

# **Procena i jačanje kapaciteta lokalne samouprave: ZA PRIMENU EVROPSKIH STANDARDA U OBLASTI ŽIVOTNE SREDINE**

*Mladenka IGNJATIĆ,  
Istraživački forum  
Evropskog pokreta u Srbiji*

---

*Rad predstavlja prikaz rezultata istraživanja koje je sprovedeno tokom jula i avgusta 2012. godine u cilju sagledavanja stanja u pogledu procene kapaciteta JLS (problemi, potrebe, mogućnosti, dalje aktivnosti itd.) za sprovođenje politike i propisa u oblasti životne sredine. Istraživanje je sprovedeno anketiranjem, tj. intervjuisanjem predstavnika JLS. Postavljeno je ukupno 28 pitanja. Opšta okolnost od značaja za razumevanje ciljeva i rezultata referentnog istraživanja jeste činjenica da je zakonima u oblasti životne sredine usvojenim 2004, odnosno 2009. godine prenet značajan deo nadležnosti za sprovođenje ovih zakona na lokalnu samoupravu. Takođe, istraživanje je pokazalo određene probleme u kapacitetima lokalnih samouprava, a koji se odnose na sprovođenje propisa u oblasti životne sredine i učešću u aktivnostima koje se odnose na evropske integracije. Iskazana je nedvosmislena procena da je potrebna dodatna obuka predstavnika JLS (u delu koji se odnosi na poznavanje nacionalnih i EU propisa i politike u oblasti životne sredine). Pored toga, iskazana je zainteresovanost za učešće u pripremi polaznih pozicija RS za pregovore o pristupanju EU, odnosno u samom postupku pregovaranja. Na osnovu rezultata sprovedenog istraživanja, u radu se iznosi pregled najznačajnijih zaključaka, a na kraju rada se daje predlog preporuka.*

---

*Ključne reči:* lokalna samouprava, kapaciteti, životna sredina, Evropska unija

## 1. Uvod

ISTRAŽIVANJEM SU OBUHVAĆENE TRI GRUPE ispitanika: zaposleni u jedinicama lokalne samouprave (JLS)<sup>1</sup>, predstavnici organizacija civilnog društva (OCD) i predstavnici privrednog sektora (PS). Postavljeno je ukupno 103 pitanja (28 za JLS, 45 za OCD i 30 za PS). Istraživanje na osnovu upitnika omogućilo je detaljniji uvid u aktuelno stanje kapaciteta lokalne samouprave u oblasti životne sredine opšteg tipa, probleme, kao i potrebe u ovoj oblasti. Zbog ograničenosti obima rada na 3–6 stranica, u ovom radu biće predstavljeni samo rezultati istraživanja koji se odnose na JLS.

Pitanje uloge nadležnih organa jedinica lokalne samouprave u sprovođenju različitih aktivnosti u oblasti životne sredine<sup>2</sup> povezano je sa brojnim drugim pitanjima koja se tiču opšteg stanja i procesa u društvu. Za potrebe ove analize, posmatrano je sa *aspekta procene kapaciteta za sprovođenje propisa u oblasti životne sredine* u kontekstu evropskih integracija Republike Srbije, što predstavlja *osnovni opšti cilj istraživanja*.

Problemi u oblasti životne sredine čak i kada obuhvataju globalni ili širi regionalni značaj, uvek imaju (ili mogu da imaju) lokalnu dimenziju i specifične oblike manifestovanja na lokalnom nivou.<sup>3</sup> Osnovna pretpostavka za rešavanje tih problema je postojanje odgovarajućih kapaciteta lokalne samouprave, zatim jasno definisana uloga, kao i postojanje odgovarajućih mehanizama horizontalne i vertikalne koordinacije.

Jedna od karakteristika važećih propisa iz oblasti zaštite životne sredine je što su svi propisi usvajani od 2004. godine do danas imali za cilj, između ostalog,

- 
- 1 Prema članu 3 Zakona o lokalnoj samoupravi, „lokalna samouprava ostvaruje se u opštini, gradu i gradu Beogradu“.
  - 2 Pojam „životna sredina“ određen je sadržajem tog pojma prema propisima u oblasti životne sredine. Stoga se u analizi prevashodno razmatraju propisi u oblasti životne sredine koji neposredno uređuju određena pitanja u toj oblasti. Podsećamo, „životna sredina“ je definisana kao „skup prirodnih i stvorenih vrednosti čiji kompleksni međusobni odnosi čine okruženje, odnosno prostor i uslove za život“ (član 3, t. 1. Zakona o zaštiti životne sredine).
  - 3 Politika EU u oblasti životne sredine zasnovana je na principima (predostrožnosti, prevencije, zagađivač plaća i principu da se mere sprečavanja štete u životnoj sredini imaju preduzeti, najpre, na mestu nastanka) koji, jednim važnim delom, naglašavaju upravo značaj sprovođenja aktivnosti na lokalnom nivou, odnosno uvažavanja lokalnih specifičnosti.

usaglašavanje nacionalnih propisa sa propisima EU (Todić 2012, 7). Postoje procene da su neki od ovih propisa u potpunosti usaglašeni. Otuda i povezanost pitanja uloge i položaja lokalne samouprave sa pitanjem prilagođavanja nacionalnih propisa iz oblasti životne sredine, tj. sprovođenja propisa EU. Potrebno je imati u vidu da nije moguće potpunije razumevanje uloge i mesta JLS kroz normativna rešenja bez vođena računa o širem ambijentu, tj. o odnosu lokalne zajednice u širem smislu.<sup>4</sup>

Jačanje kapaciteta lokalne samouprave zavisi od različitih i brojnih faktora.<sup>5</sup> Opšte procene kapaciteta lokalne samouprave u oblasti životne sredine mogu se pronaći u nekoliko strateških dokumenata koje su nadležni organi RS i pojedine međunarodne organizacije izradili u poslednjih nekoliko godina. U osnovi zajedničkih procena stoji da bi u narednom periodu trebalo preduzeti potrebne mere radi jačanja kapaciteta nadležnih organa jedinica lokalne samouprave. Budući da „snažna i dobro obučena administracija na nacionalnom i lokalnim nivoima jeste imperativ za primenu i sprovođenje pravnih tekovina EU u domenu životne sredine.“ (Evropska komisija, SEC 2011, 145)

4 Za neke naznake o shvatanjima lokalne samouprave sa „tradicionalističkog“, „pragmatističkog“ i „organicističkog“ aspekta videti: (Damjanović 2002, 16).

5 Jedno od pitanja odnosi se na metodologiju, odnosno pitanje definisanja sadržaja pojma „kapaciteti“ lokalne samouprave. Prema *Strategiji reforme državne uprave u Republici Srbiji* „osposobljenost organa lokalne samouprave ima dva aspekta: *materijalnu osposobljenost* koja se obezbeđuje: izbalansiranom teritorijalnom organizacijom države, vodeći računa o veličini, strukturi i kapacitetima opština i gradova koji se obrazuju; procesom fiskalne decentralizacije koji treba da ide uporedo sa decentralizacijom poslova; stvaranjem ustavnopravnih i zakonskih osnova za postojanje sopstvene svojine lokalne samouprave, pre svega svojine na nepokretnostima; i *kadrovska osposobljenost* organa lokalne samouprave, što podrazumeva postojanje: organizacionog okvira; upravljačkih sistema; potrebnih znanja i veština osoblja; mehanizma kojima se u okviru same lokalne samouprave obezbeđuje nadzor i kontrola nad radom njenih organa i transparentnost u njihovom radu.“ (Ministarstvo za državnu upravu i lokalnu samoupravu 2009, 33–34).

U dokumentu pod nazivom *Pregled srednjoročnih prioritarnih potreba jedinica lokalne samouprave u oblasti jačanja institucionalnih kapaciteta* posebno se razmatraju tri grupe pitanja: organizacija i radni procesi, ljudski resursi i primena savremenih informaciono-komunikacionih tehnologija. Ostali aspekti institucionalnog jačanja obuhvataju „uređenje radno-pravnog statusa zaposlenih u JLS kroz primenu odgovarajućih propisa; obezbeđivanje dodatnog radnog prostora; nastavak procesa decentralizacije; depolitizacija rada u JLS; osnivanje komunalne policije u opštinama; stabilizacija sistema finansiranja lokalne samouprave; upoznavanje zaposlenih u JLS sa procesom evropskih integracija; priprema odgovarajućih strateških i planskih dokumenata na nivou JLS.“ (Ministarstvo za državnu upravu i lokalnu samoupravu 2010/2011,14, slično i 2).

## 2. Rezime zaključaka istraživanja koji se odnose na JLS

U tekstu koji sledi daje se rezime nalaza u vezi sa lokalnom samoupravom do kojih se došlo anketiranjem ispitanika, ukazujući na najznačajnije zaključke koji bi mogli biti interesantni imajući u vidu primarni cilj istraživanja.

Pri izvođenju konačnih zaključaka potrebno je imati u vidu da se radi o ispitivanju stavova predstavnika JLS o određenim pitanjima, odnosno o njihovoj proceni stanja u odnosu na neko pitanje, a ne o ispitivanju faktičkog stanja u odnosu na to pitanje.<sup>6</sup>

1. Postoje *značajne razlike* u kapacitetima, potrebama, opterećenosti, načinu i oblicima organizovanja vršenja poslova u oblasti životne sredine, u kvalifikacijama zaposlenih, itd. Za nešto više od 10% JLS se može reći da skoro uopšte nemaju kapaciteta, kako kadrovskih i tehničkih, tako ni finansijskih. Za oko 80% JLS se može reći da *poseduju određene, ali nedovoljne kapacitete* za sprovođenje propisa u oblasti životne sredine. Preostalih 10% JLS *ima kapacitete* za sprovođenje politike zaštite životne sredine i odgovarajućih zakona RS.<sup>7</sup>

Istraživanje je jasno pokazalo da, u najvećem broju slučajeva, postojeći kapaciteti JLS nisu zadovoljavajući, kao i da je potrebno preduzeti odgovarajuće mere radi njihovog jačanja. Nedostatak kapaciteta, između ostalog, ukazuje i na to da bi proces poveravanja poslova u oblasti životne sredine trebalo da prati i odgovarajuća, detaljna procena stanja kapaciteta JLS za obavljanje tih poslova, to jest za sprovođenje propisa;

2- U vezi *načina organizacije poslova* u oblasti životne sredine može se konstatovati da su u gradovima i većim opštinama formirane organizacione jedinice (odseci ili odeljenja), dok je u manjim JLS uglavnom jedna osoba zadužena za poslove iz oblasti životne sredine. Iz razloga što ne postoji neki opšti model, JLS formiraju organizacione jedinice, tačnije imenuju lica koja su zadužena za poslove zaštite životne sredine prema svojim mogućnostima i potrebama.

Predlaže se razmatranje mogućnosti pripreme i izrade posebne studije koja bi odgovorila na pitanje koji je optimalan model organizacije poslova u oblasti

6 Npr. nije ispitivan nivo poznavanja pravnih tekovina EU u oblasti životne sredine, već kako predstavnici JLS procenjuju nivo svog poznavanja pravnih tekovina EU. (Todić, Ignjatić, Katić i Plavšić 2012, 391–394).

7 Reč je uglavnom o gradovima, koji imaju oformljene jasno prepoznatljive organe/ službe, odgovarajući broj zaposlenih na poslovima zaštite životne sredine i tehničku podršku.

životne sredine na lokalnom nivou, odnosno koja bi ponudila kriterijume za definisanje modela organizacije poslova u ovoj oblasti na lokalnom nivou;<sup>8</sup>

3. Većina (59%) smatra da je *obuka zaposlenih* na poslovima zaštite životne sredine u JLS potrebna u svim oblastima. Posebno je istaknuto upravljanje otpadom, otpadnim vodama, hemikaljama, kao i primena zakona;

4. Istraživanjem je ustanovljeno da jedna četvrtina JLS *nema nikakve strateške dokumente* što u sistemskom smislu predstavlja problem jer se može postaviti pitanje na osnovu čega se planira i sprovodi politika u oblasti životne sredine. Kod JLS koje poseduju ove dokumente može se postaviti pitanje njihove usaglašenosti sa odgovarajućim nacionalnim dokumentima. Kada su u pitanju programi i planovi, najveći broj JLS je usvojio one za koje postoje jasne obaveze i instrukcije (npr. planovi upravljanja otpadom), dok je broj drugih sličnih planova znatno manji;

5. *Kao najveći problem u sprovođenju propisa i politike u oblasti životne sredine* istaknut je nedostatak sredstava (85%). Za nešto više od 40% ispitanika, najveći problem u sprovođenju propisa i politike u oblasti životne sredine je broj zaposlenih koji rade na poslovima zaštite životne sredine i nedovoljna tehnička opremljenost, a oko 20% ispitanika problem vide u postojećem pravnom okviru i nedostatku podrške javnosti. Nešto manje od 6% JLS vidi nedostatak saradnje sa civilnim sektorom kao problem. Postoji problem u komunikaciji i koordinaciji stručnih službi ili lica zaduženih za zaštitu životne sredine i rukovodstava JLS (unutrašnja koordinacija). Takođe, uočen je problem saradnje organa nadležnih za zaštitu životne sredine sa drugim organima i organizacijama (spoljna koordinacija);

6. Postoji relativno raširena praksa *nepoštovanja propisa* u oblasti životne sredine (neosnivanje budžetskih fondova JLS, neosnivanje lokalnih katastarsa za gađivanje životne sredine, nedonošenje planskih dokumenata, nedovoljno izveštavanje o stanju životne sredine, itd.) kao i problema u njihovoj primeni;<sup>9</sup>

7. Najznačajniji izvor za *finansiranje/sufinansiranje projekata* JLS u prethodnih nekoliko godina je bio Fond za zaštitu životne sredine. Uzimajući u obzir broj programa i projekata koje je finansirala EU, kao i aktivnosti stranih donatora u

8 Ovakvu inicijativu su pre par godina pokrenuli SKGO i republička inspekcija za zaštitu životne sredine, ali nije poznato kakvi su konačni rezultati inicijative.

9 Više od polovine JLS u Srbiji je svesno da ne ispunjava sve zakonske obaveze u oblasti zaštite životne sredine. Kao razloge naveli su nedostatak sredstava, kadrova, podataka na osnovu kojih bi mogli da podnose izveštaje, nedostatak jasnih instrukcija i parametara na osnovu kojih bi se takvi izveštaji pripremali itd.

Srbiji u proteklih 5 godina, procenjuje se da je broj JLS koje su obezbedile sredstva iz ovih izvora i dalje relativno skroman.

Pojedine JLS su dobijale sredstva i od Fonda za zaštitu životne sredine RS i od EU ili od nekog drugog donatora, što ukazuje na spremnost i kapacitet tih lokalnih samouprava. Očigledno je da postoji velika razlika u kapacitetima JLS u Srbiji, da je jedan broj LS spreman i osposobljen da obezbeđuje sredstva za finansiranje zaštite životne sredine iz različitih izvora, dok jedan broj to ne uspeva čak ni preko namenskih konkursa;

8. JLS u Srbiji u velikoj većini smatraju da *nisu u dovoljnoj meri uključene u pripremu republičkih /pokrajinskih propisa*, posebno onih za čije sprovođenje su nadležne ili delimično nadležne same JLS, ili se na drugi način tiču njih.

Interesantno je da je više od jedne trećine (38%) JLS odgovorilo da nije upoznato ili ne zna da li su bili uključeni u pripremu republičkih/pokrajinskih propisa iz oblasti zaštite životne sredine. Ovo jasno upućuje na zaključak da su JLS izuzetno skromno učestvovala u procedurama pripreme i usvajanja republičkih/pokrajinskih propisa u oblasti životne sredine, kao i da su propisi donešeni bez odgovarajućeg konsultovanja JLS i bez uvažavanja njihovih realnih mogućnosti i interesa;

9. Blizu 60% JLS je stava da bi bilo značajno da predstavnici gradova i opština budu *uključeni u proces pregovaranja sa EU*. Kao razlog najviše navode da JLS imaju odgovornost u pogledu sprovođenja značajnog dela obaveza koje Srbija preuzima ili će preuzeti tokom procesa pridruživanja i nakon toga, kao i potrebu unapređenja stanja životne sredine u JLS. Oko 6% JLS koje smatraju da to ne bi bilo značajno ističu da nemaju dovoljno stručnog znanja i ne poznaju problematiku pregovaranja.

Na pitanje šta bi bilo najpotrebnije vašoj opštini/gradu za unapređenje kapaciteta za upravljanje zaštitom životne sredine, u grupi od skoro tri četvrtine (73%) JLS koje su navele šta bi im bilo potrebno, navodeni su različiti predlozi. Neki od njih su sledeći:

- Posebne organizacione jedinice za zaštitu životne sredine (odeljenja ili odseci);
- Veći broj zaposlenih na ovim poslovima;
- Veća finansijska sredstva;
- Više sluha nadležnih funkcionera i više autonomije u radu stručnih ljudi;
- Edukacija zaposlenih i edukacija stanovništva;

- Tehničko opremanje; reforma ekonomskih instrumenata
- Bolje upravljanje ljudskim resursima;
- Opredeljenost politike za zaštitu životne sredine na državnom i na lokalnom nivou;
- Bolja informisanost o ovoj problematici donosioca odluka na lokalnom nivou;
- Politička volja;
- Povećati pokrivenost kompjuterskom opremom u selima, proširiti zonu primarne selekcije, izgradnja kanalizacione mreže u seoskim naseljima;
- Transfer stanica za komunalni otpad i deponija građevinskog i biorazgradivog otpada itd.

10. Više od 50% JLS u Srbiji *ne prikuplja redovno podatke* o stanju životne sredine izuzev po pitanju otpada.<sup>10</sup> To je jedan od parametara nedostatka kapaciteta, s obzirom na to da su merenje zagađenja, prikupljanje podataka i izveštavanje zakonske obaveze JLS čije sprovođenje predstavlja element sistema upravljanja zaštitom životne sredine od neposrednog značaja za različite subjekte.

11. *Nezainteresovanost, ali i nedovoljna informisanost javnosti* za učešće u odlučivanju u procedurama koje predviđaju propisi u oblasti životne sredine (EIA, SEA, IPPC, i planski dokumenti) predstavlja problem sistema zaštite životne sredine koji je naglašen u odgovorima predstavnika JLS.

Tri četvrtine anketiranih predstavnika JLS smatra da je problem „nezainteresovane javnosti“ na samom vrhu liste problema u postupcima koje oni vode, a koji podrazumevaju učešće javnosti. Potrebno je obrati posebnu pažnju na ovaj podatak, a u vezi sa planiranjem daljih aktivnosti u oblasti životne sredine, to jest radi iznalaženja načina za podizanje nivoa zainteresovanosti javnosti;

12. Velika većina JLS smatra da su *podaci o zaštiti životne sredine javni* i da su *lako dostupni*. U većini slučajeva podaci se mogu dobiti od nadležnog organa (oddeljenja, odseka, inspektora i sl.), dok se u nekim JLS ti podaci objavljuju i na sajtu lokalne samouprave;

13. Najveći broj JLS ne smatra značajnim problem *saradnje sa OCD*.

10 Ovo bi se moglo uzeti sa izvesnom rezervom budući da su u većini planskih dokumenata vezanih za upravljanje otpadom u Srbiji (na regionalnom, republičkom i lokalnom nivou) barata pretpostavkama i procenjenim količinama upravo zbog nedostatka preciznih podataka.

### 3. Predlog preporuka

Na osnovu istraživanja mogu se izvesti određene preporuke u pogledu daljih aktivnosti. U tom smislu predlaže se:

1. Preduzimanje potrebnih mera radi prevazilaženja uočenih problema koji se odnose na *broj zaposlenih* u JLS na poslovima zaštite životne sredine, odnosno nedovoljnu *tehničku opremljenost*;
2. Preduzimanje potrebnih mera radi *jačanja kapaciteta JLS za pripremu i planiranje projekata* za međunarodne donatore;
3. Sprovođenje detaljnog *istraživanja kapaciteta i potreba JLS za sprovođenje svih pojedinačnih propisa* u oblasti životne sredine donetih od 2004. godine pa na dalje, kojima je JLS povereno obavljanje određenih poslova;
4. *Izrada programa obuke* predstavnika JLS o politici i propisima u oblasti životne sredine;
5. *Izrada bližih kriterijuma o načinu organizovanja poslova* životne sredine na nivou JLS;
6. *Promena procedure pripreme i donošenja propisa* kako bi se kapaciteti JLS za sprovođenje propisa (ili učešće u njihovom sprovođenju) jasnije sagledavali pre usvajanja propisa, odnosno u samoj ranoj fazi njihove pripreme;
7. Preduzimanje potrebnih mera radi *neposrednijeg upoznavanja predstavnika JLS sa politikom i propisima EU* u oblasti životne sredine, naročito grupa propisa u kojima su JLS povereni poslovi na njihovom sprovođenju;
8. Ustanovljavanje *mehanizma periodične procene sprovođenja propisa* u oblasti životne sredine sa stanovišta kapaciteta lokalne samouprave i vertikalne i horizontalne koordinacije aktivnosti;
9. Preduzimanje potrebnih mera u cilju obezbeđivanja uslova da sve *JLS donesu svoje strateške dokumente* u oblasti životne sredine, odnosno da se obezbedi obavezno *usaglašavanje lokalnih strateških dokumenata* sa odgovarajućim nacionalnim;
10. Preduzimanje potrebnih mera koje se odnose na *obezbeđivanje doslednog poštovanja propisa* u oblasti životne sredine i *onemogućavanje „političkih“ uticaja* na način i dinamiku sprovođenja propisa, naročito kada su u pitanju propisi kojima se određuju specifične obaveze JLS (npr. izveštavanje o stanju životne sredine, osnivanje budžetskih fondova, izrada lokalnog



registra zagađivanja, donošenje, primena i usklađivanje strateških dokumenata itd.);

11. *Redefinisanje postojećeg sistema finansiranja* kako bi on bio neposrednije u funkciji sistemskog jačanja kapaciteta JLS u ključnim oblastima značajnim za ostvarivanje ciljeva politike životne sredine;
12. *Preduzimanje potrebnih mera radi prevazilaženja problema u saradnji organa nadležnih za poslove životne sredine sa drugim organima i organizacijama;*
13. *Uključivanje predstavnika JLS u pregovarački proces sa EU;*
14. *Preduzimanje praktičnih mera radi obezbeđivanja većeg uključivanja javnosti* u procedure učešća u odlučivanje u skladu sa propisima (pre svega u oblasti procene uticaja na životnu sredinu, strateške procene uticaja na životnu sredinu, integrisane dozvole itd.);
15. *Preduzimanje mera radi jačanja sistema monitoringa* u oblasti životne sredine, *olakšavanja pristupa informacijama i obaveštavanja zainteresovanih subjekata* o stanju životne sredine.

## **Literatura:**

- Damjanović, M. 2002. Uvodne napomene. U *Uporedna iskustva lokalnih samouprava*, Uredili B. i Ch. Robertson, 13–18. Beograd: Magna agenda.
- Evropska komisija, SEC . 2011. *Analitički izveštaj koji prati saopštenje Komisije upućeno Evropskom parlamentu i Savetu, Mišljenje komisije o zahtevu Srbije za članstvo u Evropskoj uniji*, 1208. Brisel. Dostupno na:  
[http://www.seio.gov.rs/upload/documents/eu\\_dokumenta/godišnji\\_izveštaj\\_ek\\_o\\_napretku/analiticki\\_izveštaj\\_2010.pdf](http://www.seio.gov.rs/upload/documents/eu_dokumenta/godišnji_izveštaj_ek_o_napretku/analiticki_izveštaj_2010.pdf)
- Ministarstvo za državnu upravu i lokalnu samoupravu. 2009. *Strategija reforme državne uprave u Republici Srbiji, Akcioni plan za sprovođenje reforme državne uprave u Republici Srbiji za period od 2009. godine do 2012. godine*. Beograd. Dostupno na veb sajtu: <http://www.drzavnauprava.gov.rs/files/dokumenta-7.pdf>.
- Ministarstvo za državnu upravu i lokalnu samoupravu, 2010/ 2011. *Pregled srednjoročnih prioritentnih potreba jedinica lokalne samouprave u oblasti jačanja institucionalnih kapaciteta*. Beograd. Dostupno na veb sajtu: <http://www.drzavnauprava.gov.rs/files/dokumenta-5.pdf>.
- Todić, D. 2012. *Unapređenje kapaciteta jedinica lokalne samouprave, organizacija civilnog društva i privrednih subjekata za sprovođenje evropskih standarda u oblasti životne sredine*. Beograd: Evropski pokret u Srbiji. Dostupno na: [http://downloads.bos.rs/CEI/Dragoljub\\_Todic-Zivotna\\_sredina.pdf](http://downloads.bos.rs/CEI/Dragoljub_Todic-Zivotna_sredina.pdf)
- Todić, D., Ignjatić, M., Katić, M. i P. Plavšić. 2012. *Nadležnost i kapaciteti lokalne samouprave i organizacija civilnog društva za primenu evropskih standarda u oblasti ži-*

*votne sredine*. Beograd: Evropski pokret u Srbiji. Dostupno na vebsajtu: <http://www.emins.org/sr/publikacije/knjige/12-lszs.pdf>

Zakon o lokalnoj samoupravi. 2007. *Službeni glasnik RS* 129/07.

Zakon o zaštiti životne sredine. 2004/2009. *Službeni glasnik RS* 135/04, 36/09, 72/09.

---

**Summary:**

***Capacities for the Implementation of the Environmental Policies and Regulation at Local Level***

This paper presents results of the research conducted in July and August 2012 with the aim to review the situation in terms of the local government capacities assessment (problems, needs, opportunities, further activities etc.) for implementation of the policies and regulations in the field of the environment. The research was conducted by polling, i.e. interviewing of the local government representatives. The total of 28 questions was asked. General circumstance of importance for understanding of the objectives and research results is the fact that a significant part of the responsibilities for implementation of the Law was transferred to the local government units by the Laws in the field of environmental adopted in 2004 and 2009 year. Also, the research has showed certain problems in capacities of the local governments, related to the implementation of regulations in the field of environment and participating in activities related to the European integration. It is expressed an unequivocal assessment of the need for additional training of the local government representatives (in part related to the knowledge of national and EU legislation and policies in the field of the environment). In addition, it is expressed interest in participating in preparation of starting position of the Republic of Serbia for the EU accession negotiations, i.e. in the process of negotiation. On the base of the research results, it is presented an overview of the major findings and proposal of the recommendations is given at the end of the paper.

---

**Key words:** local government, capacities, environment, European Union

*Rad prijavljen: 11. 7. 2014.*

*Rad recenziran: 24. 7. 2014.*

*Rad prihvaćen: 15. 8. 2014.*